BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3116-9/20

Mostar, 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 26.10.2020. godine, žalitelja G.P.B. d.o.o. Čitluk, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-3067-6/20 od 16.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Utopljavanje Osnovne škole u Čerinu"*, ugovornog organa Općina Čitluk, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 19.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-3067-6/20 od 16.10.2020. godine i
   - Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-11-3067-4/20 od 14.10.2020. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina Čitluk (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Utopljavanje Osnovne škole u Čerinu"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-3067-6/20 od 16.10.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1270-7-3-38-3-24/20 objavljeno je 18.09.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač G.P.B. d.o.o. Čitluk (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-3067-6/20 od 16.10.2020. godine, izjavio je žalbu 26.10.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 03.11.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 12.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj „G.P.B." d.o.o. Čitluk je dana 21.10.2020. godine od Ugovornog organa zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-3067-6/20 od 16.10.2020.godine, i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-3067-4/20 od 14.10.2020, te nakon pregleda i razmatranja istih, izjavljuje žalbu blagovremeno, najkasnije 5 dana po prijemu odluke.
Žalitelj žalbu podnosi zbog povrede ZJN BiH, propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:

1. Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk konstatirao je da nije u svojoj ponudi popunio Prilog 6 - Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 51.točka a), f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova).
Ugovorni organ je u točki 15.2. propisao:
Svi ponuđači su dužni dostaviti izjave u pogledu ekonomsko - financijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti, koje su popunjene u skladu s uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji i nalaze se u prilogu ove tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ je u Prilogu 6 TD naznačio da ponuđači trebaju zaokružiti točke koje su definirane kao zahtjevi u TD (jednu ili više), što izabrani ponuđač nije učinio a trebao je zaokružiti točku a) jer je u tenderskoj dokumentaciji tražen spisak ugovora da se dostavi uz ponudu.
Također, u Prilogu 6 su ponuđači bili dužni navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije što je izabrani ponuđač propustio učiniti a trebao je na ostavljenom mjestu navesti da je tražen spisak izvršenih ugovora.
S obzirom da izabrani ponuđač nije ispunio uvjete iz točke 15.2. odnosno nije pravilno popunio Prilog 6. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu.
Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da se u postupku javne nabave ponuđač pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

2. Ponuda prvorangiranog ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk je neispravna i iz sljedećeg razloga.
Ugovorni organ je u točki 14.1. tenderske dokumentacije propisao:
14.1. Ekonomsko financijska sposobnost (čl.47. Zakona):
Ekonomska i financijska sposobnost se utvrđuje temeljem sljedećih uvjeta:

a) da transakcijski bankovni računi ponuditelja nisu blokirani u posljednjih šest (6) mjeseci od dana podnošenja ponude;
Dokaz: U svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti,ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi utvrđenoj tenderskom dokumentacijom (Prilog 5) i kopije slijedećih dokumenata:
a) odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ili druga financijska institucija,u skladu sa pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uvjeta da transakcijski račun ponuditelja nije blokiran u zadnjih šest (6) mjeseci od krajnjeg roka za predaju ponuda (npr. Potvrda Centralne banke);
Prvorangirani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH na dan 30.09.2020.godine.
Iz ove potvrde je vidljivo da prvorangirani ponuđač nije dostavio valjan dokaz za ispunjenje točke 14.1. tenderske dokumentacije jer je u tenderskoj jasno i precizno naglašeno da računi poslovnih banaka nisu blokirani posljednjih 6 mjeseci od dana podnošenja ponude odnosno od krajnjeg roka za predaju ponuda, što znači da je prvorangirani ponuđač trebao dokazati da njegovi računi u poslovnim bankama nisu blokirani u periodu od 02.04.2020. godine do 02.10.2020. godine, jer je prvorangirani ponuđač predao svoju ponudu 02.10.2020.godine, što je vidljivo iz Zapisnika o otvaranju ponuda od 02.10.2020.godine.
Dakle, Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH koju je u svojoj ponudi dostavio prvorangirani ponuđač ne obuhvata traženi period u tenderskoj dokumentaciji, odnosno ne obuhvata period od 01.10.2020. do 02.10.2020.godine, što je suprotno od onoga što je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji jer su svi transakcijski računi prvorangiranog ponuđača mogli biti blokirani u tom periodu (od 01.10.2020. do 02.10.2020.godine), te je Ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu prvorangiranog ponuđača kao neprihvatljivu.
Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da se u postupku javne nabave ponuđač pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Zbog uočenih nedostataka ponuda prvorangiranog ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk je trebala biti odbačena kao nepotpuna i neusuglašena sa tenderskom dokumentacijom, a sve u skladu sa članom 68. stav 4) pod i) ZJN BiH.
Postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak i ponuda koja ne ispunjava sve što je traženo tenderskom dokumentacijom odbacuje se.
S obzirom na sve prethodno navedeno, žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorni organ, na osnovu čl. 100. ZJN BiH donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-3067-6/20 od 16.10.2020.godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-3067-4/20 od 14.10.2020. godine, ponudu prvorangiranog ponuđača DOMING doo Čitluk, odbaciti kao neprihvatljivu i donijeti novu odluku kojom će izabrati „G.P.B." d.o.o. Čitluk kao najpovoljnijeg ponuđača.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi URŽ-u BiH. Žalitelj zahtijeva od URŽ-a da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-3067-6/20 od 16.10.2020. godine, kao i Zapisnik o pregledu i

ocjeni ponuda broj: 02-11-3067-4/20 od 14.10.2020.godine, te da vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje.
Žalitelj zahtijeva i povrat troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-3067-10/20 od 30.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorno tijelo - Općina Čitluk je dana 27.10.2020. godine, putem pošte u pisarnici, zaprimilo žalbu ponuditelja G.P.B. d.o.o. Čitluk izjavljenu na Odluku o izboru ponuditelja za izvođenje radova „Utopljavanje Osnovne škole u Čerinu", broj: 02-11-3067-6/20 od 16.10.2020.godine. Sukladno odredbama Zakona o upravnom postupku i članku 100. stavak (1) ZJN utvrđeno je daje žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Odgovor na prvi žalbeni navod:
U prilogu 6 Tenderske dokumentacije (Izjava iz članka 51.) u samoj Izjavi naglašeni su traženi dokumenti pod točkama a) i f), međutim TD nisu traženi dokumenti pod točkom f) što je ostavljeno na volju ponuditelja da dostavi istu, te stoga ponuditelj nije pogriješio što nije zaokružio navedenu točku a). Izjava je uredno potpisana i ovjerena od strane ponuditelja, zbog svega navedenog Ugovorno tijelo smatra da je ovo greška formalne prirode. Dostavljeni žalbeni navod je neutemeljen i kao takav se odbija.

Odgovor na drugi žalben navod:
Traženo Tenderskom dokumentacijom je sljedeće: „Odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ili druga financijska institucijama u skladu sa pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uvjeta da transakcijski račun ponuditelja nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci od krajnjeg roka za predaju ponuda (npr. potvrda Centralne banke)". Izabrani ponuditelj je uredno dostavio potvrdu Centralne banke sa datumom od 30.09.2020. godine iz koje je vidljivo da su računi aktivni, a kako se radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda to je sasvim dovoljan dokaz od traženih uvjeta iz TD. Naknadnom provjerom kod poslovne banke, o traženom uvjetu da bankovni računi ponuditelja nisu blokirani u zadnjih 6mjeseci od dana podnošenja ponude, dobili smo odgovor da je ponuđačima nemoguće na taj dan dobiti potvrdu, te smo stoga uvažili sve ponude ponuđača. Ugovorno tijelo je napravilo propust prilikom izrade tenderske dokumentacije za ovaj traženi uvjet ali kako su se ponuđači propustili žaliti ili postaviti upit o istome, prihvaćene su ponude svih ponuđača po ovom traženom uvjetu. Smatramo da i ovaj žalbeni navod nije utemeljen i kao takav se odbija.
Temeljem članka 3.ZJN Ugovorno tijelo je postupilo transparentno i nediskriminirajuće prema svim kandidatima/ponuditeljima u cilju osiguranja pravične i aktivne konkurencije u trošenju javnih sredstava, u ovom postupku javne

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3116-4/20 od 05.11.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 12.11.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je isto neistinito iz razloga što Ugovorni organ tvrdi da nitko od ponuđača nije ispunio uvjet, a Ugovorni organ je prešutio činjenicu da je žalitelj ispunio uvjet iz Ekonomske i financijske sposobnosti i dostavio je potvrdu banke izdatu na dan 02.10.2020. godine (dan otvaranja ponuda) da nije blokiran posljednjih 6 mjeseci, što znaci da je i izabrani ponuđač mogao isto tako izvaditi takvu potvrdu i ispuniti traženi uvjet.

Također, prvi put čujemo da Ugovorni organ provjerava kod banke da li je neki ponuđač bio blokiran (što znamo da nije istina, a također da je suprotno Zakonu o javnoj nabavi), što znači da uopće Ugovorni organi ne moraju niti tražiti ekonomsku i financijsku sposobnost ponuđača u tenderskim dokumentacijama kad jednostavno oni to sve sami mogu provjeriti.
Ono što je bilo sporno u ponudi izabranog i što je navedeno u žalbi jest da izabrani ponuđač nije dokazao da nije bio blokiran od 30.09.2020. do dana otvaranja ponuda.
Ugovorni organ je na sve načine pokušao opravdati svog „favoriziranog ponuđača" koji nije ispunio uvjete iz tenderske dokumentacije, a išao je tako daleko da je i njegove banke zvao da vide je li bio blokiran.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3116-5/20 od 05.11.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Doming d.o.o. Čitluk kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk utvrdio da isti nije u svojoj ponudi popunio Prilog 6 - Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 51.točka a), f) budući da je ugovorni organ u tački 15.2. propisao da su svi ponuđači dužni dostaviti izjave u pogledu ekonomsko - financijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti, koje su popunjene u skladu s uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji koji se nalaze u prilogu tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je u Prilogu 6 TD naznačio da ponuđači trebaju zaokružiti tačke koje su definirane kao zahtjevi u TD (jednu ili više), što izabrani ponuđač nije učinio a trebao je zaokružiti točku a) jer je u tenderskoj dokumentaciji tražen spisak ugovora da se dostavi uz ponudu.
S obzirom da izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 15.2. odnosno nije pravilno popunio Prilog 6. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio je kako je Prilog 6 Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 51. Tačka a), f) – (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te nezaokruživanjem slova a) u Prilogu 6 ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude, već se isti ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio valjan dokaz za ispunjenje tačke 14.1. tenderske dokumentacije jer je u tenderskoj jasno i precizno naglašeno da računi poslovnih banaka nisu blokirani posljednjih 6 mjeseci od dana podnošenja ponude odnosno od krajnjeg roka za predaju ponuda, što znači da je prvorangirani ponuđač trebao dokazati da njegovi računi u poslovnim bankama nisu blokirani u periodu od 02.04.2020. godine do 02.10.2020. godine, jer je prvorangirani ponuđač predao svoju ponudu 02.10.2020.godine, što je vidljivo iz Zapisnika o otvaranju ponuda od 02.10.2020.godine.

Ovaj organ je uvidom u dostavaljenu dokumentaciju utvrdio kako je tačkom 14.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ propisao:

14.1. Ekonomsko financijska sposobnost (čl.47. Zakona):
Ekonomska i financijska sposobnost se utvrđuje temeljem sljedećih uvjeta:
a) da transakcijski bankovni računi ponuditelja nisu blokirani u posljednjih šest (6) mjeseci od dana podnošenja ponude;
Dokaz: U svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi utvrđenoj tenderskom dokumentacijom (Prilog 5) i kopije slijedećih dokumenata:
*a) **odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ili druga financijska institucija,u skladu sa pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uvjeta da transakcijski račun ponuditelja nije blokiran u zadnjih šest (6) mjeseci od krajnjeg roka za predaju ponuda** (npr. Potvrda Centralne banke);*

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 25 ponude dostavljen Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat 30.09.2020. godine od strane Centralne banke BiH. U

navedenom izvještaju su navedena 4 aktivna računa. Međutim, iz navedenog izvještaja se ne može utvrditi da li su transakcijski bankovni računi ponuđača bili blokirani u posljednjih šest (6) mjeseci, budući da takve potvrde izdaju isključivo komercijalne banke kod kojih je otvoren račun. Imajući u vidu da izabrani ponuđač nije dostavio potvrde iz banaka kod kojih ima otvoren račun koji je aktivan, isti nije ispunio zahtjevani uslov iz tačke 14.1. TD jer nije dokazao da transakcijski bankovni računi izabranog ponuđača nisu bili blokirani u posljednjih šest (6) mjeseci do dana podnošenja ponude. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će samo kvalifikovane ponuđače pozvati na e-aukciju i okončati postupak javne nabavke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako poštujući stav ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- G.P.B. d.o.o. Čitluk
- Općina Čitluk
- Doming d.o.o. Čitluk
- Evidencija
- a/a.